

причем в комплексе, с максимальным приближением по уровню их сложности к задачам, возникающим в практике расследования.

3. Самостоятельное моделирование процесса расследования с последующим проведением сравнительного анализа полученных результатов с материалами уголовного дела позволяет студентам лучше усвоить проблемные вопросы, проявившиеся в виде ошибок, либо принятых не самых оптимальных решений.

4. Предлагаемая форма занятий продемонстрировала свою эффективность при отработке определенных навыков и умений, необходимых при осуществлении практической деятельности. Это вселяет в обучающихся уверенность и развивает способность к быстрой адаптации при поступлении их на службу в органы предварительного следствия и криминалистические подразделения.

Литература:

1. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т. В. Аверьяновой и проф. Р. С. Белкина. – М., Новый Юрист, 1997. – 400 с.

ОСОБЫЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Дергай Г.Б.

По своему определению судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, применяемое в тех случаях, когда существенные для судебного дела обстоятельство могут быть установлены в результате деятельности самого суда и сторон. История возникновения института судебной экспертизы, восходящая к 5-6 в.н.э., убедительно свидетельствует о том, что изначально на независимого эксперта возлагается обязанность помочь суду беспристрастно разобраться в проблемах, требующих знаний и опыта, лежащих вне сферы юриспруденции [1, с. 10-14; 2, с. 40].

Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она является исследованием. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой. Как внесудебные экспертизы, например, в строительстве или промышленности, судебная экспертиза представляет собой проводимое сведущим лицом исследование, основанное на использовании имеющихся у него специальных знаний, а также практического опыта работы. Это исследование носит прикладной характер и проводится в целях достижения не собственного научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение специализированных научно обоснованных методик, которые удовлетворяют требованию проверяемости. Методика должна быть описана в научной литературе, апробирована

практике и предусматривать средства объективного контроля, которые дадут возможность другому независимому специалисту проверить соблюдение условий проведения исследования.

Особый статус судебного эксперта определяется тем, что предметом его исследования являются фактические данные, устанавливаемые в судебном порядке; в круг специальных знаний, не включаются знания из области права; подготовка материалов, назначение и проведение экспертизы осуществляется с соблюдением специального правового регламента. Однако в условиях коммерциализации появления конкуренции в деятельности судебно-экспертных учреждений особое значение приобретает декларируемый законом принцип независимости эксперта от органа, назначившего экспертизу, сторон процесса и иных лиц, заинтересованных в исходе дела [3;4;5, с.89-94].

Важнейшим признаком независимости эксперта является его процессуальная самостоятельность, которая гарантируется порядком назначения и производства судебной экспертизы, а также обеспечивается возможностью его отвода. Независимо от того, является ли судебный эксперт государственным или сотрудником негосударственного экспертного учреждения, частным экспертом, он дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность.

В обязанности инициатора проведения судебной экспертизы, каковым является орган, ведущий процесс в лице соответствующего должностного лица, входит определение того, где будет проводиться исследование, а также подготовка и направление материалов для его проведения.

Экспертом может быть как штатный сотрудник экспертного учреждения, так и частное лицо при отсутствии оснований для его отвода. Государственные судебно-экспертные учреждения в Республике Беларусь успешно функционируют в системе министерств юстиции, внутренних дел, обороны, чрезвычайных ситуаций, таможенного комитета, торгово-промышленной палаты. Под руководством заместителя Генерального прокурора Республики Беларусь действует служба медицинских судебных экспертиз. Несмотря на то, что закон «Об основах судебно-экспертной деятельности» до сих пор существует лишь в виде проекта, формируются частные экспертные учреждения. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, получают лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь «О лицензировании отдельных видов деятельности» (№450 от 01.09.2010 г.). За последние годы судебно-экспертной деятельностью стали заниматься ООО «Экспертно-правовое бюро», «Исток истины», «Международный центр судебной экспертизы», «Судебно-экспертная коллегия», «Экспертно-правовое бюро», ЗАО «Белорусская судоходная компания», экспертное агентство «Интел-стандарт» и др. Такая активность диктуется соображениями экономического характера [6, с. 67]. Следует отметить, что указанные компании производят те же виды исследований, что и государственные экспертные учреждения. При этом создается альтернатива в выборе экспертного учреждения, что расширяет возможности назначать некоторые виды повторных экспертиз.

Тезис о возможности обеспечения правосудия независимой судебной экспертизой на основе предпринимательства с получением прибыли на основе коммерческого риска представляется в высшей степени спорным. Такой подход неминуемо осложнится ведомственной подчиненностью и не согласуется с главной задачей судебной экспертизы как независимого института правосудия [7;8]. Например, руководитель экспертного учреждения по указанию вышестоящего начальника сможет перепоручить производство экспертизы другому эксперту, если вывод, сделанный первоначально назначенным экспертом не устроит щедрого и влиятельного заказчика. Тем более, если служебные взаимоотношения начальника и эксперта строятся на основе воинской субординации, а данное судебно-экспертное учреждение по этому же делу осуществляло техническое обеспечение оперативно-розыскной деятельности, которая предшествовала назначению экспертизы.

Представляется, что абсолютная независимость эксперта, может существовать в виде цели, к которой следует стремиться. Пути ее осуществления в нашей стране не отличаются оригинальностью и проходят через выведение государственных судебно-экспертных учреждений из подчинения органов исполнительной власти, создание альтернативных возможностей выбора экспертного учреждения для назначения экспертиз, а также поощрение дальнейшего развития конкуренции государственных, негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов.

Литература:

1. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник/ Е.Р.Россинская, Е.И.Галяшина, А.М.Зинин; под ред.Е.Р.Россинской. – М.: Норма, 2011. – 384 с.
2. Леонов, И.Н. Судебно-экспертная деятельность: история и современное состояние/ И.Н.Леонов, В.А.Щелкунов// История государства и права. – М: Юрист, 2010– №18– с.40–42.
3. Баркова, Т.В. Судебная экспертиза криминалистические и процессуальные аспекты/ Т.В. Баркова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. – Красноярск: СибЮИ МВД РФ, 2009– Ч.3– с.128–132.
4. Данильян, Н.А. О сущности судебной экспертизы/ Н.А. Данильян // Современные проблемы права. – Волгоград: ВА МВД России, 2009– Ч.2– с.46–50.
5. Бочарова, О.С. Е. Тактико-прикладные основы оценки заключения эксперта в процессе расследования по уголовным делам/ О.С.Бочарова, О.М.Дятлов // Актуальные вопросы судебных экспертиз. – Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2009.–С.88 – 96 .
6. Богомолов, А.А. Особенности получения лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности / А.А. Богомолов // Право и экономика; М.:Юридический дом «Юстицинформ»СПбЮИАГП РФ – №9– с.66–69.

7. Веренич, И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов / И.В. Веренич, О.В. Чельшева// Криминалисть. – СПб:СПбЮИ АГП РФ, 2010.– с.77 – 81.
8. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р.Россинская. – М.: Право и закон, 2002 – с.117–118.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ОСОБЕННОСТИ ЭМПИРИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Дмитренко Д.И.

Современная система криминалистического обеспечения ориентирована на решение задач, стоящих перед наукой криминалистики, криминалистическим образованием и криминалистической техникой. Данные подсистемы являются во многом самостоятельными, однако взаимосвязаны друг с другом на практическом и, прежде всего, гностическом уровнях. При этом именно гностический (первичный) уровень взаимодействия указанных подсистем в идеале формирует единую платформу подготовки будущих следователей и экспертов, в чём видится целевой признак системы криминалистического обеспечения в целом.

К подобному назначению рассматриваемой системы апеллировали в своё время такие известные криминалисты как Р.С. Белкин, рассматривавший её в виде системы “криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений сотрудников правоохранительных органов использовать научные криминалистические рекомендации в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений” [1, с.64], а также А.Ф. Волынский, П.Т. Скорченко [2; 3] и некоторые др.

Качественная образовательная подготовка работников и специалистов следственно-экспертной сферы представляет собой квинтэссенцию функциональной зависимости подсистемы криминалистического образования от степени развития криминалистической науки и криминалистической техники. Иными словами интеллектуальный компонент криминалистического обеспечения является системным продуктом, где криминалистическое образование с оглядкой на научно-технический прогресс играет базовую роль.

В структуре интеллектуального компонента криминалистического обеспечения расследования преступлений можно выделить следующие неотъемлемые модульные константы: научно-криминалистический информационный модуль, технико-криминалистический модуль и модуль образовательных (обучающих) технологий в криминалистике. В свою очередь каждый из этих модулей состоит из совокупности взаимосвязанных элементов, образующих дифференцированные сочетания, т.е. модульные микроструктуры.